

ANALIZĂ CRITICĂ

A EXPUNERII DE MOTIVE

Proiectul B544/2026 — modificarea Legii nr. 143/2000 și a Codului vamal în materia drogurilor

16 observații fundamentate privind utilizarea dovezilor științifice, statisticilor oficiale, mecanismelor juridice și protecției minorilor.

FEDERAȚIA NAȚIONALĂ A PĂRINȚILOR – EDUPART

11 octombrie 2026 | Document de analiză pentru dezbateri instituționale

Evaluare critică, nu expertiză judiciară sau aviz legislativ oficial.

01 / CONCLUZIILE EVALUĂRII

Sinteză executivă

Analiza examinează temeinicia inferențelor din expunerea de motive, fără a presupune că orice alternativă la sancțiunea penală este, prin definiție, eficientă sau ineficientă.

16

observații critice

4

arii de evaluare

7

solicitări de completare

I. VALIDITATEA DOVEZILOR

Extrapolări din studii dominate de canabis, confuzii între capturi, dosare, persoane și categorii clinice.

II. PROIECTAREA NORMEI

Praguri și criterii operaționale absente, intervenția pentru minori insuficient cuantificată, sfera reformei mai largă decât exemplul „un gram”.

III. IMPACT INSTITUȚIONAL

Economiile, încărcarea parchetelor și veniturile din amenzi nu sunt modelate ca impact net verificabil.

IV. TRANSFERABILITATEA MODELELOR

Portugalia, Oregon și Columbia Britanică indică importanța implementării și a serviciilor, nu efecte universale automate.

Verdict metodologic: mai multe critici sunt demonstrabile direct din textul inițiatorilor; altele reprezintă insuficiențe de fundamentare. Absența unei dovezi de beneficiu nu dovedește automat producerea unui prejudiciu.

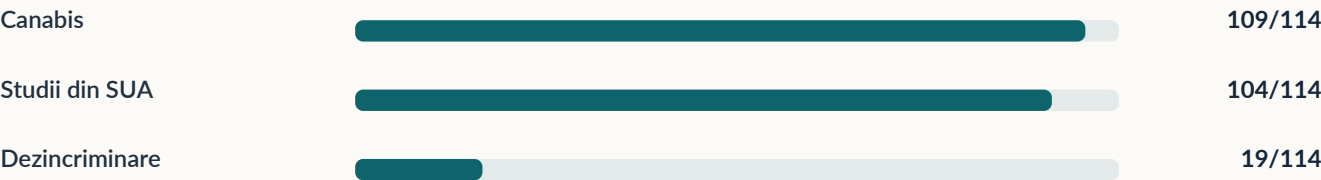
Precizare juridică importantă. În forma actuală a art. 19 alin. (1) din Legea 143/2000, procurorul **poate** dispune evaluarea adultului; pentru minori, evaluarea este obligatorie. Proiectul păstrează caracterul facultativ al dispunerii evaluării pentru adulți. Așadar, nu există o obligație actuală generală pentru adulți care ar fi eliminată. [2; E]

02 / CITIREA CORECTĂ A DATELOR

Patru verificări cantitative

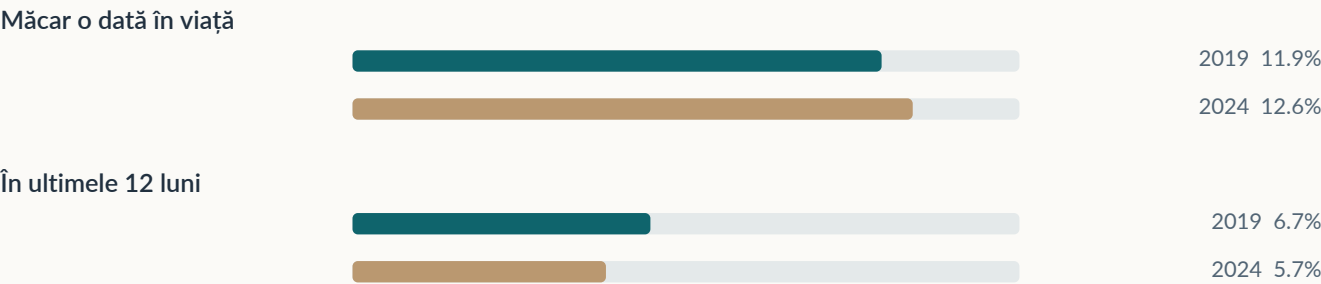
Infografice construite din valorile enunțate în expunerea de motive și din sursa științifică primară, cu menționarea limitelor lor.

A. REVIZUIREA BMJ OPEN (2020) – 114 STUDII



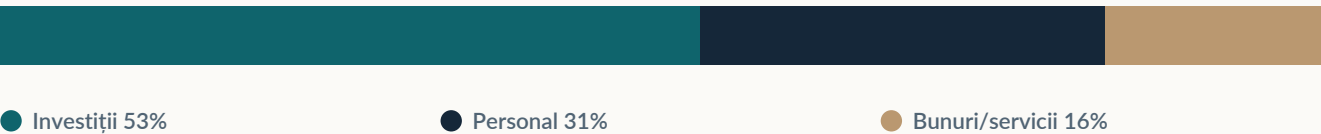
Categoriile se suprapun; primele două nu sunt subgrupuri independente. Date: Scheim et al. [1].

B. CONSUMUL DECLARAT ÎN ROMÂNIA – DOUĂ VARIABLE DISTINCTE

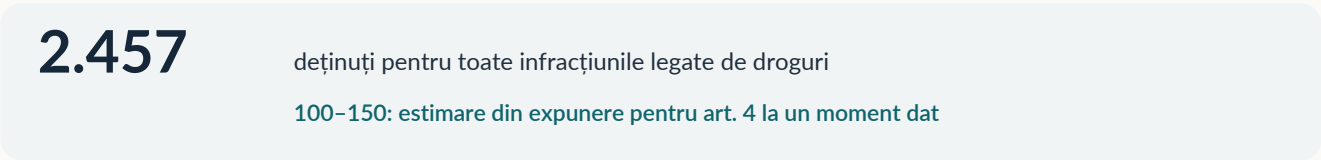


Nu se poate deduce eficacitatea sau ineficacitatea legii din simpla comparație între prevalența de-a lungul vieții și cea recentă. Date: expunerea de motive, GPS 2019/2024 [E].

C. STRUCTURA CHELTUIELILOR IGPR, 2024 (MIL. LEI)



D. DETENȚIE: TOTAL INFRAȚIUNI LA DROGURI VS. ART. 4



Sursa internă: expunerea de motive [E]. Estimarea de 100–150 nu este o defalcare statistică independent verificată.

03 / EXAMINARE PUNCT CU PUNCT

Cele 16 observații critice

Pentru fiecare punct: teza din expunere, verificarea critică și cerința minimă de completare. Referințele sunt reunite în bibliografie.

01

Revizuirea celor 114 studii: extinderea nejustificată a concluziilor

DOVEZI ȘTIINȚIFICE / Secț. 2.3, 3.5

TEZA DIN EXPUNERE

Studiul Scheim et al. (2020) este folosit pentru a prognoza un impact neutru asupra consumului tuturor drogurilor în România.

ANALIZA CRITICĂ

Revizuirea include 114 articole, dintre care 109 despre cannabis și 104 din SUA; 96 examinează reglementarea legală, iar 19 dezincriminarea, cu o suprapunere. Autorii concluzionează că rezultatele existente sunt concentrate asupra cannabisului și a prevalenței consumului. Această bază nu estimează direct efectele B544/2026 asupra drogurilor de mare risc ori asupra adolescenților români.

EXIGENȚA DE FUNDAMENTARE

Separarea pe drog, vârstă, regim legal și rezultat clinic; evaluarea validității externe și a intervalelor de incertitudine.
SURSE [E] [1]

02

Capturi, persoane și cauze DIICOT: denominatori diferiți

STATISTICI ȘI METODOLOGIE / Rezumat, secț. 2.1.5, 3.1

TEZA DIN EXPUNERE

Peste 75% din activitatea DIICOT ar fi absorbită de dosare de droguri, iar aproape 80% dintre persoanele cercetate ar fi simpli consumatori.

ANALIZA CRITICĂ

Cauzele de droguri includ trafic și consum. Capturile sub 5 grame pot proveni atât de la consumatori, cât și din comerțul stradal, iar o captură nu echivalează cu o persoană sau cu un dosar. Din statisticile prezentate nu rezultă proporția exactă a cauzelor DIICOT exclusiv de art. 4 în 2025. Atribuirea structurii capturilor tuturor cauzelor constituie o eroare de inferență.

EXIGENȚA DE FUNDAMENTARE

Date distincte pe articol, cauze cu infracțiuni multiple, persoane unice, soluții și ore de muncă per categorie.
SURSE [E]

03

Prevalență de-a lungul vieții vs. consum recent

STATISTICI ȘI METODOLOGIE / Rezumat, secț. 2.1.5

TEZA DIN EXPUNERE

Creșterea consumului ar proba, în sine, eșecul modelului actual.

ANALIZA CRITICĂ

Datele GPS citate în aceeași expunere indică 11,9% → 12,6% pentru consum măcar o dată în viață, dar 6,7% → 5,7% pentru consum în ultimul an (2019–2024). Sunt indicatori diferiți, care nu justifică o narațiune de creștere uniformă. În plus, nici această evoluție, nici scăderea consumului recent nu stabilesc cauzal efectul regimului penal.

EXIGENȚA DE FUNDAMENTARE

Serii comparabile metodologic pe substanțe și grupe de vârstă, cu intervale de încredere și analiza factorilor de confuzie.

SURSE [E]

04

Accesul la evaluare: reforma nu creează o garanție nouă

PROCEDURĂ ȘI ASISTENȚĂ / Art. 19 actual și propus

TEZA DIN EXPUNERE

Trecerea la contravenție ar întări în mod direct abordarea medicală a consumatorului.

ANALIZA CRITICĂ

Este esențială o corecție față de o critică publică frecventă: art. 19 alin. (1) actual prevede deja că procurorul **poate** dispune evaluarea adultului, nu că este obligat. În ambele regimuri evaluarea minorului este obligatorie, dar efectuarea ei depinde de consimțământ. Proiectul schimbă autoritatea și traseul, fără a demonstra creșterea participării sau capacitatea centrelor.

EXIGENȚA DE FUNDAMENTARE

Indicatori de trimitere, prezentare, finalizare a evaluării, includere în tratament și continuitate a îngrijirii, cu responsabilități și finanțare.

SURSE [E] [2] [14]

05

Minorii: nivelul amenzii nu este echivalent cu protecția copilului

PROTECȚIA MINORILOR / Art. 4, art. 19, OG 2/2001

TEZA DIN EXPUNERE

Evaluarea obligatorie a minorilor și aplicarea amenzii ar asigura un răspuns de sănătate publică.

ANALIZA CRITICĂ

Pentru o persoană de 14–17 ani, minimul legal se înjumătățește, iar plata în 15 zile poate reprezenta încă jumătate din minimul redus: 250 lei pentru un drog de risc și 375 lei pentru unul de mare risc. Valorile descriu opțiunea legală de plată, nu cuantumul oricărei sancțiuni. Proiectul nu stabilește termene clinice ferme, re-evaluări și capacitate garantată pentru minori. Pentru copiii sub 14 ani este necesar traseu explicit, independent de răspunderea contravențională.

EXIGENȚA DE FUNDAMENTARE

Circuit național obligatoriu de sesizare-protecție-evaluare-urmărire, inclusiv pentru sub 14 ani, cu indicatori de rezultat.

SURSE [E] [3] [10] [16]

06

Supraaglomerarea penitenciarelor: efectul specific trebuie separat

IMPACT JUDICIAR / Rezumat, sect. 3.2 și 4

TEZA DIN EXPUNERE

Reforma ar contribui substanțial la reducerea celor 2.457 de deținuți pentru infracțiuni la regimul drogurilor.

ANALIZA CRITICĂ

Cifra de 2.457 acoperă toate infracțiunile la regimul drogurilor, în special fapte care rămân penale. Textul estimează 100–150 de persoane aflate la un moment dat în detenție pentru art. 4: aproximativ 0,4–0,6% din populația totală de 25.424 deținuți. Reducerea condamnărilor poate fi relevantă pentru persoanele vizate, dar nu are, potrivit acestui ordin de mărime, un rol major în soluționarea supraaglomerării.

EXIGENȚA DE FUNDAMENTARE

Defalcare oficială a populației deținuților după temeiul condamnării și simulare a efectului noii legi.

SURSE [E]

07

Raportul bugetar 51:1: comparație incompletă și efect de bază

BUGET ȘI CAPACITATE / Sect. 2.1.5, 4

TEZA DIN EXPUNERE

Poliția ar cheltui de 51 de ori mai mult pe „represiune” decât statul alocă prevenției și asistenței.

ANALIZA CRITICĂ

Raportul 271,3/5,33 este aritmetic corect pentru cele două categorii selectate, nu însă pentru cheltuielile publice totale aferente celor două obiective. Peste 143,8 milioane lei din IGPR 2024 reprezintă active nefinanciare, adică aproximativ 53% din total. Excluzând investițiile, suma IGPR este de circa 127,5 milioane lei, iar comparația cu 2020 devine aproximativ 3,4x, nu 7,3x; rămân diferențe de acoperire ce necesită explicare.

EXIGENȚA DE FUNDAMENTARE

Costuri consolidate, recurente și de capital, cu perimetre de comparație echivalente și serie multianuală.

SURSE [E]

08

Portugalia: analogie fără reproducerea mecanismelor

COMPARAȚII INTERNAȚIONALE / Sect. 2.1.3, 2.3

TEZA DIN EXPUNERE

Rezultatele Portugaliei ar putea fi reproduse prin trecerea la amendă contravențională.

ANALIZA CRITICĂ

Modelul portughez a asociat reclasificarea juridică cu comisii de descurajare interdisciplinare și un sistem de asistență. Legislația portugheză utilizează și un reper cantitativ pentru consumul individual pe 10 zile, fără a transforma orice depășire într-o prezumție irefragabilă de trafic; cultivarea pentru consum rămâne sancționată penal. Proiectul românesc nu prevede praguri și include cultivarea în sfera contravențională.

EXIGENȚA DE FUNDAMENTARE

Explicarea diferențelor structurale față de Portugalia și a resurselor necesare pentru o implementare echivalentă.

SURSE [E] [4] [5] [14]

09

Oregon și Columbia Britanică: evaluarea implementării este indispensabilă

COMPARAȚII INTERNAȚIONALE / Secț. 2.3

TEZA DIN EXPUNERE

Rezultatele despre mortalitatea prin supradoză ar respinge criticile asupra dezincriminării.

ANALIZA CRITICĂ

Studii de tip observațional nu au identificat neapărat un efect cauzal asupra deceselor, dar aceasta nu demonstrează performanța instituțională a reformei. Oregon a recriminalizat posesia în 2024, iar auditul oficial din decembrie 2025 a constatat probleme de coordonare și absența datelor clare de rezultat. Columbia Britanică nu a prelungit pilotul la 31 ianuarie 2026. Aceste cazuri nu probează un eșec universal, dar avertizează asupra riscului de implementare.

EXIGENȚA DE FUNDAMENTARE

Analiză de scenarii și criterii de succes/eșec, inclusiv acces real la servicii, evaluare independentă și etapizare.

SURSE [E] [7] [8]

10

„Economiile masive” nu au un model de cost net

BUGET ȘI CAPACITATE / Secț. 3.1 și 4

TEZA DIN EXPUNERE

Eliminarea dosarelor penale ar crea economii semnificative și ar permite urmărirea intensificată a traficantilor.

ANALIZA CRITICĂ

Rămân costurile testării și expertizării substanțelor, constatării faptelor, predării probelor, confiscării, distrugerii, încadrării ca trafic sau consum, plângerilor în instanță și serviciilor de asistență. O parte din proceduri migrează din penal în contravențional. Expunerea recunoaște aceste categorii, dar nu estimează costul net, resursele redistribuibile și efectul asupra laboratoarelor și centrelor medicale.

EXIGENȚA DE FUNDAMENTARE

Model bugetar pe fluxuri, cost unitar și scenarii, cu indicatori expliți ai creșterii capacității anti-trafic.

SURSE [E] [13]

11

Arestări vs. metadonă: comparabilitate clinică și statistică slabă

STATISTICI ȘI METODOLOGIE / Sect. 2.1.5, Tabelul 5

TEZA DIN EXPUNERE

Statul ar ține de trei ori mai mulți consumatori în arest decât în tratament.

ANALIZA CRITICĂ

Comparația de 651 la 225 pentru anul 2021 folosește numai beneficiarii centrelor CPECA, în timp ce expunerea indică 1.769 beneficiari naționali prin toți furnizorii. Mai important, arestările pentru art. 4 vizează persoane care pot utiliza substanțe diverse, iar substituția cu metadonă vizează în principal dependența de opioide. Grupurile nu reprezintă nevoi clinice sau unități statistice comparabile.

EXIGENȚA DE FUNDAMENTARE

Raportarea tuturor programelor de evaluare/tratament pe tip de drog și nivel de risc, cu definiții unitare.

SURSE [E]

12

„De 16 ori” mai multe efecte profesionale: generalizare nevalidă

DOVEZI ȘTIINȚIFICE / Sect. 3.4

TEZA DIN EXPUNERE

Condamnarea ar produce de 16 ori mai frecvent probleme de angajare decât amenda administrativă.

ANALIZA CRITICĂ

Raportul 32% vs. 2% provine dintr-o cercetare australiană publicată în 2000, pe 68 de persoane cu sancțiune administrativă și 68 cu condamnare, pentru fapte minore privind cannabisul. Este un rezultat relevant pentru costurile sociale ale condamnării, dar nu reprezintă o estimare cauzală universală pentru toate substanțele, categoriile profesionale și populația României.

EXIGENȚA DE FUNDAMENTARE

Limitarea concluziei la populația studiată și includerea unor estimări pentru cadrul juridic și piața muncii din România.

SURSE [E] [9]

13

Câinii antidrog: rata semnalărilor nu măsoară singură eficacitatea

STATISTICI ȘI METODOLOGIE / Sect. 2.1.5

TEZA DIN EXPUNERE

Peste 95% dintre misiunile canine fără semnalări pozitive ar demonstra ineficiența mijlocului de detecție.

ANALIZA CRITICĂ

Numărul semnalărilor la numărul de misiuni este o rată de detecție brută, influențată de prevalența reală a substanțelor în locurile controlate. O misiune fără semnalare poate fi un negativ corect. La fel, o alertă neconfirmată operațional nu stabilește automat un fals pozitiv fără referință de verificare. Pentru măsurarea performanței trebuie sensibilitate, specificitate și rate de eroare, pe eșantioane controlate.

EXIGENȚA DE FUNDAMENTARE

Separarea productivității operative de acuratețea tehnică și raportarea unui protocol de validare.

SURSE [E]

14

Lipsa pragurilor cantitative și extinderea operațiunilor vizate

PROCEDURĂ ȘI ASISTENȚĂ / Art. 3–4 propuse

TEZA DIN EXPUNERE

Proiectul ar viza doar depistarea unor cantități foarte mici pentru consum propriu.

ANALIZA CRITICĂ

Sfera reală acoperă cultivarea, fabricarea, prepararea, cumpărarea, deținerea și operațiunile de trecere a frontierei pentru consum propriu, inclusiv drogurile de mare risc. Destinația se apreciază prin probe, deci nu apare o prezumție automată de consum; totuși, lipsa reperelor cantitative și operaționale poate crește heterogenitatea încadrărilor și costurile probatorii.

EXIGENȚA DE FUNDAMENTARE

Ghid operațional verificabil și analiză distinctă pentru cultivare/producere, droguri de mare risc și transport transfrontalier.

SURSE [E]

15

Impactul asupra minorilor: sănătatea și debutul nu sunt modelate

PROTECȚIA MINORILOR / Secț. 2.1.5, 3.4–3.5

TEZA DIN EXPUNERE

Reducerea sancțiunii și eliminarea cazierului ar proteja, prin ele însele, generația tânără.

ANALIZA CRITICĂ

Există dovezi privind afectarea memoriei și atenției, riscul dependenței și asocierea cu probleme de sănătate mintală în cazul consumului precoce, frecvent sau de potență ridicată. Aceste dovezi nu aleg singure regimul sancționator potrivit. Totuși, expunerea nu estimează efectele specifice asupra vârstei de debut, frecvenței consumului, accesului la tratament și rezultatelor școlare.

EXIGENȚA DE FUNDAMENTARE

Studiu de impact asupra minorilor, cu date ESPAD, scenarii de risc și indicatori clinici și educaționali.

SURSE [E] [6] [10] [15] [16]

16

Dreptul UE și ultima ratio: permisiunea nu înseamnă obligație

JURIDIC ȘI CONSTITUȚIONAL / Secț. 2.1.2, 2.1.7

TEZA DIN EXPUNERE

Marja de apreciere permisă de dreptul european și principiul ultima ratio ar impune soluția integrală a inițiatorilor.

ANALIZA CRITICĂ

Principiul ultimei soluții cere proporționalitate și necesitate, fără a prescrie automat contravenționalizarea tuturor faptelor pentru consum propriu. Dreptul UE lasă statelor o marjă pentru tratamentul juridic al consumului propriu. Cauza CJUE C-583/24 Tagu era pendinte la data analizei, cu pronunțarea programată la 3 noiembrie 2026: avizul avocatului general nu este hotărâre a Curții.

EXIGENȚA DE FUNDAMENTARE

Analiză de proporționalitate pentru fiecare operațiune și categorie de drog, distinctă de dezbaterile privind pedeapsa pentru cazuri minore.

SURSE [E] [2] [11] [12]

04 / MECANISMUL DE INTERVENȚIE

Protecția minorilor: ceea ce trebuie garantat

Reducerea sancțiunii nu trebuie confundată cu existența unui traseu clinic funcțional. Condițiile legale și capacitatea efectivă trebuie evaluate separat.

PLATA REDUSĂ A AMENZII PENTRU 14-17 ANI

Drog de risc — art. 4		250 lei
Drog de mare risc — art. 4		375 lei
Frontieră / drog de risc		375 lei
Frontieră / drog de mare risc		500 lei

Calcul: înjumătățirea limitelor pentru minorii de minimum 14 ani (OG 2/2001, art. 11 alin. 3) și plata a jumătate din minim (art. 28 alin. 1). Sumele descriu posibilitatea de plată; nu implică automat acces la asistență. [3; E]

CIRCUIT MINIM DE PROTECȚIE PROPUȘ PENTRU EVALUAREA IMPACTULUI

- 01

IDENTIFICARE

date sigure, fără stigmatizare
- 02

SESIZARE

familie și protecție copil
- 03

EVALUARE

clinică + psihologică
- 04

INTERVENȚIE

plan individual, acces real
- 05

RE-EVALUARE

urmărire și măsurarea rezultatelor

05 / STANDARD MINIM DE CALITATE

Solicitări pentru completarea fundamentării

Cele șapte solicitări urmăresc evaluarea transparentă a beneficiilor și riscurilor înaintea adoptării unui regim juridic nou.

01**Date juridice dezagregate**

DIICOT / Ministerul Justiției: art. 2, art. 3, art. 4; cauze mixte, persoane distincte, soluții, măsuri și efort efectiv.

02**Evaluare independentă asupra minorilor**

Date de bază pentru debut, prevalență, consum repetat, asistență, urgențe și efecte școlare; scenarii în funcție de substanță.

03**Mecanism clinic obligatoriu operațional**

Termene, traseu și capacitate de evaluare, inclusiv copii sub 14 ani; personal specializat și continuitate a asistenței.

04**Criterii de delimitare consum-traffic**

Reper cantitativ sau metodologie de evaluare probatorie, ghid operațional public și testarea riscului de practică neunitară.

05**Buget net și capacitate instituțională**

Costuri de laborator, confiscare, evaluare, personal, prevenție și contestații; economii efective, surse de finanțare și calendar.

06**Evaluarea comparativă a modelelor**

Diferențe față de Portugalia și lecții documentate din Oregon/Columbia Britanică, cu analiză a precondițiilor locale.

07**Mecanism independent de monitorizare**

Indicatori SMART, raportări publice și revizuire legislativă la 12/24/36 luni, bazate pe rezultate medicale și operaționale.

06 / CONCLUZIE

Concluzie și limitele evaluării

Un document cu numeroase referințe bibliografice nu devine automat o prognoză validă de politică publică.

Analiza identifică **confuzii de denominator**, extrapolări nejustificate și **lipsa unor modele verificabile de impact** asupra resurselor publice și serviciilor destinate minorilor. Cea mai importantă problemă este transformarea unor rezultate obținute în contexte instituționale diferite în beneficii așteptate pentru România, fără demonstrarea condițiilor de implementare.

Concluzie de metodă: expunerea de motive trebuie să distingă între fapte, asocieri statistice, inferențe cauzale, scenarii și opțiuni normative. O posibilitate legislativă nu este echivalentă cu o obligație europeană, iar un rezultat favorabil în alt stat nu este o garanție de replicare.

Ce nu stabilește această analiză. Nu afirmă că orice formă de dezincriminare ar crește inevitabil consumul, că pedepsele mai severe reduc automat consumul sau că tratamentul nevoluntar este dezirabil. Dovezile criminologice indică faptul că probabilitatea de depistare are, în general, un suport mai consistent pentru descurajare decât severitatea pedepsei. Nu se confundă nici dezincriminarea cu legalizarea vânzării. [12]

Nota privind verificarea surselor. Au fost confruntate cu surse publice originale: textul legii actuale, regimul contravențiilor, studii și materiale științifice, informațiile guvernamentale despre Oregon și Columbia Britanică și registrul CJUE. Statistici preluate din răspunsurile MAI nr. 14867/2026, MJ nr. 1254b/2026 și rapoartele DIICOT citate de inițiatori nu au fost reauditate pe documentele primare integrale. Ele sunt marcate ca „date din expunere”.

Utilizare recomandată. Poate fundamenta o solicitare de clarificări, o audiere de specialitate sau un aviz instituțional. Înaintea transmiterii oficiale, se recomandă anexarea răspunsurilor MAI/MJ originale și verificarea ultimei forme legislative.

Federația Națională a Părinților – Edupart • federatiaparintilor.ro

07 / REFERINȚE VERIFICABILE

Surse și bibliografie

Referințele numerotate sunt citate în dreptul fiecărei observații. Adresele sunt active, pentru acces direct la sursă.

- [E] Expunerea de motive B544/2026, forma inițiatorilor (document analizat)
https://www.senat.ro/legis/lista.aspx?an_cls=2026&nr_cls=b544
- [1] Scheim et al. (2020), BMJ Open, systematic review (114 studii)
<https://pmc.ncbi.nlm.nih.gov/articles/PMC7507857/>
- [2] Legea nr. 143/2000, text consolidat, Portalul Legislativ
<https://legislatie.just.ro/Public/DetaliiDocument/285027>
- [3] OG nr. 2/2001, regimul contravențiilor, Portalul Legislativ
<https://legislatie.just.ro/Public/DetaliiDocument/307794>
- [4] EUDA, Drug policy profiles – Portugal
https://www.euda.europa.eu/publications/drug-policy-profiles/portugal_en
- [5] Portugalia, Decretul-lege nr. 15/1993, art. 40 (cultivarea și reperlul de 10 zile)
<https://diariodarepublica.pt/dr/legislacao-consolidada/decreto-lei/1993-58872437>
- [6] EUDA/ESPAD, rezultatele studiului în școli din 2024
https://www.euda.europa.eu/publications/data-factsheets/espac-2024-key-findings_en
- [7] Oregon Secretary of State, audit Measure 110, decembrie 2025
<https://sos.oregon.gov/audits/Pages/audit-2025-29-OHA.aspx>
- [8] Government of British Columbia, decriminalization pilot, 2026
<https://www2.gov.bc.ca/gov/content/overdose/decriminalization>
- [9] Lenton et al. (2000), Drug and Alcohol Review, studiu comparativ cannabis
<https://doi.org/10.1080/713659365>
- [10] CDC, Cannabis and Teens, efecte asupra adolescenților
<https://www.cdc.gov/cannabis/health-effects/cannabis-and-teens.html>
- [11] CJUE/InfoCuria, cauza C-583/24, Tagu – stare la 11.10.2026
<https://infocuria.curia.europa.eu/tabs/redirect/juris/liste.jsf?num=C-583%2F24>
- [12] Nagin (2013), Deterrence in the Twenty-First Century
<https://doi.org/10.1086/670398>
- [13] EUDA, Drug policy evaluation in Europe, ghid de evaluare
https://www.euda.europa.eu/publications/topic-overviews/policy-evaluation_en
- [14] EUDA, Police-based diversion measures to prevent drug use
<https://www.euda.europa.eu/best-practice/evidence-summaries/police-based-diversion-mea...>
- [15] EUDA, raport ESPAD 2024 – document complet
https://www.euda.europa.eu/publications/joint-publications/espac-report-2024_en
- [16] United Nations Committee on the Rights of the Child – concluzii România
<https://docstore.ohchr.org/SelfServices/FilesHandler.ashx?enc=iRXnJBW5HWREgD682PIMC7O1...>